

DIALOG(R)File 351:Derwent WPI  
(c) 2004 Thomson Derwent. All rts. reserv.

013728736 \*\*Image available\*\*

WPI Acc No: 2001-212966/200122

XRPX Acc No: N01-152166

**Migration of different programming source languages to a smart card  
execution platform to provide interoperability of applications written in  
different languages**

Patent Assignee: GEMPLUS (GEMP-N); GEMPLUS SCA (GEMP-N)

Inventor: GRIMAUD G; VANDEWALLE J; VANDEWALLE J J

Number of Countries: 093 Number of Patents: 010

Patent Family:

Patent No	Kind	Date	Applicat No	Kind	Date	Week
FR 2794543	A1	20001208	FR 997239	A	19990604	200122 B
AU 200052298	A	20001228	AU 200052298	A	20000602	200122
WO 200075776	A1	20001214	WO 2000FR1528	A	20000602	200122
EP 1192537	A1	20020403	EP 2000937002	A	20000602	200230
			WO 2000FR1528	A	20000602	
CN 1367895	A	20020904	CN 2000811225	A	20000602	200281
JP 2003501741	W	20030114	WO 2000FR1528	A	20000602	200306
			JP 2001501983	A	20000602	
EP 1192537	B1	20030102	EP 2000937002	A	20000602	200310
			WO 2000FR1528	A	20000602	
DE 60001118	E	20030206	DE 601118	A	20000602	200318
			EP 2000937002	A	20000602	
			WO 2000FR1528	A	20000602	
MX 2001012308	A1	20020801	WO 2000FR1528	A	20000602	200367
			MX 200112308	A	20011129	
ES 2190415	T3	20030801	EP 2000937002	A	20000602	200367

Priority Applications (No Type Date): FR 997239 A 19990604

Patent Details:

Patent No	Kind	Lan	Pg	Main IPC	Filing Notes
FR 2794543	A1		33	G06F-009/45	
AU 200052298	A			G06F-009/45	Based on patent WO 200075776
WO 200075776	A1 F			G06F-009/45	
Designated States (National): AE AG AL AM AT AU AZ BA BB BG BR BY CA CH CN CR CU CZ DE DK DM DZ EE ES FI GB GD GE GH GM HR HU ID IL IN IS JP KE KG KP KR KZ LC LK LR LS LT LU LV MA MD MG MK MN MW MX NO NZ PL PT RO RU SD SE SG SI SK SL TJ TM TR TT TZ UA UG UZ VN YU ZA ZW					
Designated States (Regional): AT BE CH CY DE DK EA ES FI FR GB GH GM GR IE IT KE LS LU MC MW MZ NL OA PT SD SE SL SZ TZ UG ZW					
EP 1192537	A1 F			G06F-009/45	Based on patent WO 200075776
Designated States (Regional): AL AT BE CH CY DE DK ES FI FR GB GR IE IT LI LT LU LV MC MK NL PT RO SE SI					
CN 1367895	A			G06F-009/45	
JP 2003501741	W		36	G06F-009/45	Based on patent WO 200075776
EP 1192537	B1 F			G06F-009/45	Based on patent WO 200075776
Designated States (Regional): DE ES FR GB IT					
DE 60001118	E			G06F-009/45	Based on patent EP 1192537
Based on patent WO 200075776					
MX 2001012308	A1			G06F-009/45	Based on patent WO 200075776
ES 2190415	T3			G06F-009/45	Based on patent EP 1192537

Abstract (Basic): FR 2794543 A1

NOVELTY - The smart card executes programs (P1,PN) written in

different source languages (LS1,LSN). Each program is compiled (E1,E2;E12) to a program in an intermediate language comprising a subset of the source languages. On a smart card a processor is dedicated to the intermediate language. The intermediate language has programming libraries (BPn) to adapt source languages.

USE - Smart card executing applications written in different programming languages

ADVANTAGE - Allows interoperability of applications written in different programming source languages on a smart card.

DESCRIPTION OF DRAWING(S) - The drawing shows a block diagram of a smart card system

Programs (P1,PN)

Source languages (LS1,LSN)

Compiled programs (E1,E2;E12)

Program conversion library (BPn)

pp; 33 DwgNo 5/10

Title Terms: MIGRATION; PROGRAM; SOURCE; LANGUAGE; SMART; CARD; EXECUTE; PLATFORM; APPLY; WRITING; LANGUAGE

Derwent Class: T01; T04

International Patent Class (Main): G06F-009/45

International Patent Class (Additional): G06K-019/07

File Segment: EPI

Manual Codes (EPI/S-X): T01-F05A; T01-H01B3A; T01-J14; T04-K02

① RÉPUBLIQUE FRANÇAISE  
INSTITUT NATIONAL  
DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE  
PARIS

⑪ N° de publication :  
(à n'utiliser que pour les  
commandes de reproduction)

2 794 543

⑫ N° d'enregistrement national : 99 07239

⑮ Int Cl<sup>7</sup> : G 06 F 9/45, G 06 K 19/07

⑫

# DEMANDE DE BREVET D'INVENTION

A1

⑫ Date de dépôt : 04.06.99.

⑬ Priorité :

⑭ Date de mise à la disposition du public de la demande : 08.12.00 Bulletin 00/49.

⑮ Liste des documents cités dans le rapport de recherche préliminaire : *Se reporter à la fin du présent fascicule*

⑯ Références à d'autres documents nationaux apparentés :

⑰ Demandeur(s) : GEMPLUS Société en commandite par actions — FR.

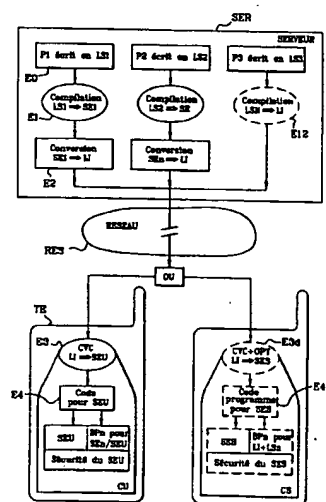
⑱ Inventeur(s) : GRIMAUD GILLES et VANDEWALLE JEAN JACQUES.

⑲ Titulaire(s) :

⑳ Mandataire(s) : MARTINET ET LAPOUX.

②④ MIGRATION DE DIFFERENTS LANGAGES SOURCES VERS UN SUPPORT D'EXECUTION.

②⑤ L'invention exécute automatiquement dans un unique support d'exécution plusieurs programmes (P1, PN) écrits en des langages sources (LS1, LSN) auxquels des supports d'exécution respectifs (SE1, SEN) sont dédiés, sans contraindre un programmeur à un langage source unique pour un type de support d'exécution respectif. Chaque programme est compilé (E1, E2; E12) en un programme exprimé en un langage intermédiaire (LI) représentatif d'un sous-ensemble minimal des langages sources. Dans un moyen de traitement de données tel qu'une carte à puce (CU; CS), un support d'exécution (SEU; SES) est dédié au langage intermédiaire. Le programme en langage intermédiaire est chargé avec une bibliothèque de programmation respective (BPn) adaptant le langage source respectif au langage intermédiaire afin d'exécuter le programme en langage intermédiaire dans le support d'exécution (SEU; SES).



FR 2 794 543 - A1



## Migration de différents langages sources vers un support d'exécution

L'invention concerne les cartes à puce, dites également cartes à microprocesseur, et plus généralement des moyens de traitement de données ouverts programmables à microprocesseur pouvant être chargés par des applications écrites dans des langages de programmation évolués.

10 L'invention est plus particulièrement dirigée vers l'hétérogénéité de ces différents langages qui ne permet pas d'écrire une application dans un langage particulier et de la faire exécuter par n'importe quel moyen de traitement de données  
15 programmable ; l'invention est par conséquent dirigée également vers l'ouverture de moyens de traitement de données. L'invention concerne l'interopérabilité d'applications écrites pour des moyens de traitement de données programmables, telles que JAVA Card,  
20 WINDOWS for SMART Card, MultOS (marque déposée), etc. L'interopérabilité est assortie d'exigences en terme de sécurité.

Dans le domaine des cartes à puce programmables,  
25 chaque langage source de programmation utilisé pour écrire une application destinée à être chargée dans une carte est fortement lié à un support d'exécution particulier généralement ayant un caractère logiciel, comme une machine virtuelle, mais aussi ayant un  
30 caractère matériel, comme un microprocesseur.

Pour pouvoir charger un programme dans une carte à puce, le programme écrit dans un langage source donné est compilé, puis est chargé dans la carte à puce spécialement destinée à accueillir des  
35 programmes écrits dans le langage source donné. La

carte reçoit le programme compilé et l'exécute au moyen d'un support d'exécution spécialement dédié à l'exécution de programmes initialement écrits dans le langage source donné.

5        Comme montré à la figure 1, des cartes à puce Cn contenant chacune un support d'exécution respectif SEn différents de ceux SE1 à SEN d'autres cartes à puce C1 à CN, avec l'entier n compris 1 et un nombre entier N grand désignant un nombre prédéterminé de  
10 langages sources LS1 à LSN, ne peuvent exécuter des programmes applicatifs Pn que si elles sont programmées dans le langage source respectif LSn. Préalablement à la compilation du programme à charger, celui-ci subit une vérification de code pour  
15 contrôler que le programme à charger n'enfreint pas des propriétés de sécurité fournies par le support d'exécution SEn associé au langage source LSn.

En fait dans un tel ensemble de cartes, un programme Pn développé dans un langage source LSn  
20 donné est intimement lié au support d'exécution cible SEn au motif que :

1) les structures de données et les opérations fournies par le langage source LSn sont spécialisées pour être compilées vers une représentation optimisée  
25 en taille et en vitesse pour le support d'exécution SEn dédié au langage source LSn ;

2) des bibliothèques de programmation BPn fournies avec le langage source LSn sont en général corrélées au langage source et optimisées pour le  
30 support d'exécution SEn dédié au langage source ;

3) la vérification du programme Pn avant qu'il ne soit chargé dans une carte Cn est intimement liée aux propriétés de sécurité assurées par le support d'exécution cible SEn.

Cette forte liaison entre un langage source  $LS_n$  et son support d'exécution  $SE_n$  se concrétise dans une chaîne de vérification, compilation et chargement  $CVCC_n$ . Cette chaîne gère une transformation d'un  
5 programme  $P_n$  écrit dans un langage source de haut niveau en une forme compacte et prête à être exécutée de façon efficace par le support d'exécution  $SE_n$  dédié au langage source  $LS_n$ .

10 Le problème général à l'origine de l'invention est de lier des programmes écrits avec n'importe lequel de différents langages sources  $LS_1$  à  $LS_N$ , à différents supports d'exécution  $SE_1$  à  $SE_M$ ,  $M$  étant un entier quelconque égal ou différent de l'entier  $N$ . Ce  
15 problème général peut être décomposé en les trois sous-problèmes suivants.

Selon le premier sous-problème  $SP_1$ , il s'agit, par exemple, de faire exécuter un programme  $P$  écrit avec un langage source  $LS_n$  sur un support d'exécution  
20  $SE_m$  dédié à un langage source donné  $LS_m$ , avec l'indice  $m$  compris entre 1 et  $M$ .

Le deuxième sous-problème  $SP_2$  consiste à charger des programmes  $P_1$  à  $P_N$  écrits respectivement avec différents langages sources  $LS_1$  à  $LS_N$  dans un support  
25 d'exécution commun  $SE_m$  capable d'apporter à ces différents programmes un environnement efficace en terme de taille mémoire, de rapidité d'exécution, de leurs bibliothèques de programmation  $BP_1$  à  $BP_M$  et de leurs propriétés de sécurité.

30 Le troisième sous-problème  $SP_3$  vise à faire coexister différents programmes  $P_1$  à  $P_N$  écrits respectivement en différents langages sources  $LS_1$  à  $LS_N$  au sein d'un support d'exécution commun  $SE_m$ . Pour le troisième sous-problème, il est recommandé de  
35 traiter la sécurité des programmes  $P_1$  à  $P_N$  issus de

différents environnements de programmation et placés dans sur un même support physique.

Pour la résolution des trois sous-problèmes SP1, SP2 et SP3 qui revient à résoudre l'interopérabilité de différentes applications écrites par exemple pour des cartes à puce programmables avec conservation de la sécurité et des mécanismes de protection et d'interaction, l'homme du métier pourrait envisager les trois catégories de solutions suivantes qui sont cependant peu satisfaisantes.

La première solution, la plus simple et la plus utilisée, consiste à réécrire un programme Pn écrit dans un langage source LSn dédié à un support d'exécution SEn implanté dans une carte à puce Cn, en des programmes Pn1 et PnM écrits respectivement par exemple en des langages sources LS1 à LSM dédiés à des supports d'exécution SE1 et SEM implantés dans des cartes à puce C1 et CM, comme indiqué par des opérations d'écriture W1 et WM dans la figure 2.

La première solution présente comme principal inconvénient une lourde et fastidieuse tâche prise en charge manuellement par un programmeur, consistant en la réécriture de l'algorithme du programme Pn en le programme Pn1, PnM qui doit être adaptée aux structures de données et bibliothèques de programmation différentes BP1, BPM pour le nouveau langage source LS1, LSM. De plus, les mécanismes de sécurité fournis par chacun des nouveaux supports d'exécution SE1 et SEM nécessitent de refaire certifier le code du programme réécrit Pn1, PnM.

La première solution ne traite uniquement que le sous-problème SP1 et ainsi ne résout que très partiellement le problème de l'interopérabilité de programmes. De plus, si un autre langage source

associé à un support d'exécution autre que les supports d'exécution SE1, SEn et SEM apparaît dans une nouvelle carte, il faut reprendre tous les anciens programmes écrits dans le langage source initial LSn pour les réécrire avec ledit autre langage source.

La deuxième solution comporte une compilation croisée.

10        En référence à la figure 3, soit par exemple deux programmes P1 et P2 qui sont écrits en des langages sources respectifs LS1 et LS2 auxquels sont initialement dédiés deux supports d'exécution respectifs SE1 et SE2 dans deux cartes à puce C1 et  
15 C2 ; après avoir subi des compilations dans des chaînes de vérification, compilation et chargement CVCC1 et CVCC2, ils peuvent être exécutés classiquement chacun dans les supports d'exécution SE1 et SE2. Toutefois, les programmes P1 et P2  
20 doivent être exécutés dans les supports SE2 et SE1 respectivement, et également tous les deux dans un troisième support d'exécution SE3 contenu dans une troisième carte à puce C3 et dédié à un troisième langage source LS3.

25        Pour exécuter le programme P1, ou P2, dans les supports d'exécution cibles SE2 et SE3, ou SE1 et SE3, autre que celui SE1, ou SE2, dédié au langage source initiale LS1, ou LS2, le programme P1, ou P2, subit des compilations dans des chaînes  
30 additionnelles de vérification, compilation et chargement CVCC21 et CVCC31, ou CVCC12 et CVCC32.

Comparativement à la première solution, la deuxième solution ne nécessite plus de la part d'un programmeur de réécrire manuellement les programmes,  
35 mais requiert la mise à disposition de très



nombreuses chaines de vérification, compilation et chargement CVCC12, CVCC21, CVCC31, CVCC32. Plus généralement, pour N langages sources LS1 à LSN et M supports d'exécution SE1 à SEM, N\*M chaines de  
5 vérification, compilation et chargement sont nécessaires. Ces chaines impliquent par leur nombre et leur complexité un investissement matériel, logiciel et humain considérable.

Outre cet inconvénient majeur, la deuxième  
10 solution présente les inconvénients suivants :

- mauvaises performances en taille mémoire et rapidité d'exécution des programmes ainsi générés, les supports d'exécution dans lesquels ils sont exécutés n'étant pas a priori convenablement adaptés  
15 aux structures de données, opérations et bibliothèques de programmation des langages sources LS1 et LS2 utilisés pour écrire ces programmes ;

- réalisation de chaines de vérification, compilation et chargement égal en nombre aux supports  
20 d'exécution cibles existants SE1 à SEM lorsqu'un nouveau langage source apparaît, et réciproquement égal en nombre aux langages sources existants LS1 à LSN lorsqu'un nouveau support d'exécution apparaît ;

- pour le déploiement des programmes, chargement  
25 préalable de tous les postes de téléchargement avec les programmes dotés des codes compilés et certifiés pour les différents supports d'exécution SE1 à SEM, ce qui rend la deuxième solution encore plus complexe et coûteuse.

30 La deuxième solution ne traite uniquement que le sous-problème SP1 mais de manière automatisée comparativement à la première solution, et ainsi ne résout que très partiellement le problème de l'interopérabilité. De plus, si un autre langage  
35 source associé à un support d'exécution autre que les

supports d'exécution SE1 à SEM apparaît dans une nouvelle carte, il faut passer tous les programmes initiaux P1 à PN dans de nouvelles chaînes de vérification, compilation et chargement produisant  
5 des codes certifiés pour ledit autre support d'exécution.

La troisième solution suggère des cartes à puce CP qui contiennent chacune plusieurs supports  
10 d'exécution, par exemple trois supports d'exécution SE1, SE2 et SE3, comme montré à la figure 4. Ainsi, des programmes P1, P2 et P3 écrits respectivement avec des langages sources différents LS1, LS2 et LS3 peuvent être chargés dans la carte CP à travers des  
15 chaînes respectives de vérification, compilation et chargement CVCC1, CVCC2 et CVCC3. La carte CP apporte à chaque programme P1, P2, P3 exactement les mêmes fonctionnalités que s'il était chargé individuellement sur une carte ne comportant que le  
20 support d'exécution SE1, SE2, SE3 dédié au langage source respectif LS1, LS2, LS3.

La troisième solution conserve avantageusement à l'identique les chaînes de vérification, compilation et chargement CVCC1, CVCC2 et CVCC3 respectivement  
25 associées aux langages sources LS1, LS2 et LS3 et permet aussi de résoudre le sous-problème SP2.

Néanmoins, la troisième solution présente l'inconvénient majeur d'être actuellement d'autant plus irréalisable que le nombre de supports  
30 d'exécution différents à implanter dans la carte et représentant chacun une quantité importante de code est élevé. La mémoire nécessaire à la troisième solution n'est pas concevable actuellement dans une carte à puce et serait en pratique plus utilement

exploitable pour mémoriser davantage de données et de programmes par exemple.

L'objectif principal de l'invention est de  
5 fournir un procédé pour exécuter automatiquement  
plusieurs programmes écrits dans des langages sources  
différents dans un unique support d'exécution, sans  
contraindre un programmeur à un langage source unique  
pour un type de support d'exécution respectif. Cet  
10 objectif principal revient à résoudre les trois sous-  
problèmes définis ci-dessus SP1, SP2 et SP3, c'est-à-  
dire l'interopérabilité des programmes en différents  
langages sources qu'aucune des trois solutions  
présentées ci-dessus ne résoud complètement.

15

A cette fin, le procédé de migration de  
plusieurs programmes écrits respectivement en des  
langages sources auxquels des supports d'exécution  
respectifs sont dédiés, vers un moyen de traitement  
20 de données, est caractérisé en ce qu'il comprend les  
étapes de :

- compiler chaque programme en un programme  
respectif exprimé en un langage intermédiaire  
représentatif d'un sous-ensemble minimal des langages  
25 sources,

- fournir dans le moyen de traitement de données  
un support d'exécution prédéterminé dédié au langage  
intermédiaire, et

- charger le programme respectif en langage  
30 intermédiaire dans le moyen de traitement de données  
avec une bibliothèque de programmation respective  
adaptant le langage source respectif au langage  
intermédiaire afin d'exécuter le programme en langage  
intermédiaire dans le support d'exécution  
35 prédéterminé.

L'invention repose sur la recherche d'un support d'exécution qui est initialement le plus petit dénominateur commun présent dans des supports d'exécution de moyens de traitement de données à microprocesseur prédéterminées ; par exemple les supports d'exécution sont contenus dans des cartes à puce connues de différents types, c'est-à-dire dont les programmes sont écrits en des langages sources différents. L'invention offre donc les avantages de la troisième solution présentée précédemment, suggérant de mettre dans un moyen de traitement de données à microprocesseur l'ensemble de tous les supports d'exécution possibles. Mais au lieu d'exiger une taille de mémoire considérable, voire irréalizable, l'invention n'implante qu'un support d'exécution réduit dédié à un langage intermédiaire minimal, mais flexible dans chaque moyen de traitement de données, tel que carte à puce. En temps que tel, le langage intermédiaire n'est associé à aucun langage source particulier, et sert de langage de base pour servir de cible à plusieurs langages sources. La mémoire requise pour implanter le langage intermédiaire est ainsi réduite et par conséquent l'exécution d'un programme est plus rapide que dans la troisième solution suggérée ci-dessus.

L'invention met ainsi en oeuvre la combinaison :

- d'un langage intermédiaire capable de représenter aussi bien les programmes issus de différents langages que les bibliothèques de programmation et les propriétés de sécurité spécifiques nécessaires à leur bon fonctionnement, et
- d'un support d'exécution dédié au langage intermédiaire, mais capable d'être reconfiguré pour s'adapter au mieux aux exigences de chaque langage

aussi bien en terme d'environnement de travail qu'en terme de contrôle de sécurité des applications.

Selon une variante de l'invention, l'étape de  
5 compiler peut comprendre les étapes de :

- compiler le programme en un programme compilé en un langage machine auquel le support d'exécution respectif est dédié, et

- convertir le programme compilé en le programme  
10 respectif exprimé en langage intermédiaire.

Cette variante peut être d'intérêt pour un développeur de programme à partir du résultat compilé d'un programme pour produire le code en langage intermédiaire. L'outil qui permet cette opération est  
15 un convertisseur. Il remplace les instructions du support d'exécution respectif associé au langage source par des opérations écrites en langage intermédiaire.

Selon un autre aspect de l'invention, le procédé  
20 peut comprendre une étape, avant l'étape de charger, pour extraire des informations de validation du programme respectif en langage intermédiaire, et une étape, après l'étape de charger, pour vérifier les informations de validation extraites dans le support  
25 d'exécution prédéterminé.

Selon une autre variante, le support d'exécution prédéterminé peut être analogue à l'un des supports d'exécution. Bien que globalement moins avantageuse  
30 que la réalisation de base de l'invention, cette variante peut être intéressante lorsque les langages sources sont des langages ayant subis des évolutions et modifications analogues.

De préférence, le langage intermédiaire est extensible, tandis que le support d'exécution prédéterminé est extensible ou non extensible. Au moins l'un des langages sources et le langage  
5 intermédiaire sont avantageusement des langages orientés objet.

En pratique, le procédé peut comprendre une étape de lire des caractéristiques du support d'exécution prédéterminé par un serveur qui ensuite  
10 effectue l'étape de compiler.

Le moyen de traitement de données est par exemple une carte à puce. La carte à puce peut être une carte d'identité d'abonné incluse dans un terminal radiotéléphonique mobile.

15

D'autres caractéristiques et avantages de la présente invention apparaîtront plus clairement à la lecture de la description suivante de plusieurs réalisations préférées de l'invention en référence  
20 aux dessins annexés correspondants dans lesquels :

- la figure 1 déjà commentée est un diagramme de production et d'exécution de plusieurs programmes respectivement écrits en des langages sources différents pour des supports d'exécution respectifs ;
- 25 - les figures 2, 3 et 4 déjà commentées sont des diagrammes de première, deuxième et troisième solutions partielles à l'interopérabilité de programmes en langages sources différents, suggérées par la technique antérieure, respectivement ;
- 30 - la figure 5 est un diagramme de production et d'exécution de plusieurs programmes écrits en des langages sources différents pour être exécutés dans un support d'exécution dédié à un langage intermédiaire et contenu dans une carte à

microprocesseur, selon une réalisation préférée de l'invention et des variantes de celle-ci ;

- la figure 6 montre des étapes de compilation et conversion d'un programme écrit en un langage connu, en un langage intermédiaire selon l'invention;

- la figure 7 est une étape de compilation d'un programme écrit en un langage connu, analogue au programme de la figure 6, directement en langage intermédiaire ;

- la figure 8 montre une étape d'adaptation d'une séquence en langage intermédiaire avant exécution selon la première réalisation ;

- les figures 9 et 10 montrent des conversions d'une séquence écrite en un langage de machine virtuelle en des séquences sans et avec extension du langage intermédiaire, respectivement ; et

- la figure 11 montre une adaptation d'une séquence en langage intermédiaire avant exécution, selon une variante de l'invention.

20

En référence à la figure 5, N programmes applicatifs P1 à PN sont susceptibles d'être écrits respectivement en des langages sources LS1 à LSN a priori différents dans un serveur d'application SER. Les langages sources sont parfois appelés "langages évolués" ou "langages de haut niveau".

Selon une réalisation préférée de l'invention, le procédé de migration a pour objectif de faire migrer n'importe lequel programme Pn écrit dans le langage source respectif LSn vers un support d'exécution universel SEU selon l'invention, contenu dans un moyen de traitement de données correspondant, tel qu'une carte à puce programmable "universelle" CU, comme défini ci-après.

Comme illustré à gauche dans la figure 5, le procédé de migration comprend essentiellement quatre étapes E1 à E4, après une étape initiale de développement et de fourniture E0 d'un programme Pn dans le langage source respectif LSn, avec  $1 \leq n \leq N$ .

Les programmes P1 à PN ont été développés dans un serveur SER relié à un terminal TE contenant la carte CU à travers un réseau de télécommunications RES. Par exemple, le terminal TE est un terminal bancaire relié au serveur par des lignes louées ou spécialisées du réseau RES ; selon un autre exemple, le terminal TE est un terminal radiotéléphonique mobile de type GSM relié au serveur SER par un réseau de radiotéléphonie cellulaire numérique RES, le serveur étant relié à des commutateurs du service mobile (MSC) à travers le réseau de signalisation du réseau de radiotéléphonie, et la carte CU étant une carte d'identité d'abonné de type SIM (Subscriber Identity Module) amovible du terminal TE.

20

A l'étape E1, le serveur SER interroge le support d'exécution SEU dans la carte CU de manière à y lire et enregistrer des caractéristiques déjà présentes du support d'exécution. Puis le programme Pn en langage source LSn est compilé en un programme compilé PCn exprimé en un langage machine auquel est dédié le support d'exécution cible respectif SEn. Un compilateur réalisant l'étape E1 est un programme installé dans le serveur SER. Puis à l'étape E2, le programme compilé PCn est converti en un langage intermédiaire LI selon l'invention. Comme le compilateur, un convertisseur de langage est un programme implémenté dans le serveur SER et réalise l'étape E2.

30



Le langage intermédiaire LI possède notamment les deux propriétés suivantes :

- extensibilité : le langage LI est capable d'enrichir le champ de commandes élémentaires pour  
5 exprimer efficacement des programmes issus d'autres langages ;

- typage fort : comme il est connu, les mécanismes de sécurité du code par typage constituent le grain le plus fin possible pour un contrôle de  
10 sécurité ; les propriétés de sécurité de chaque langage sont alors spécifiées à partir du modèle initial présent dans la carte ; le langage intermédiaire LI permet un contrôle par typage extensible à la manière des types ou des classes des  
15 langages à objet.

Le langage intermédiaire LI ne contient qu'un nombre très limité d'instructions constituant un sous-ensemble minimal représentatif des langages machines des différents supports d'exécution SE1 à  
20 SEN. Une bibliothèque de programmation additionnelle est utilisée par le convertisseur de langage à l'étape E2 pour éviter que chaque opération élémentaire pour le système d'exécution SEn ne soit remplacée par un ensemble d'instructions pour le  
25 support d'exécution universel SEU. Cette précaution limite les risques d'augmentation du volume en mémoire des programmes chargés dans la carte CU.

La figure 6 montre selon un premier exemple les  
30 étapes E1 et E2 pour un programme en langage source, tel qu'un segment de code PJ exprimé dans le langage source orienté objet JAVA relatif à une réception dans la carte d'un message transmis par le serveur SER.

L'étape E1 effectue classiquement la compilation du segment PJ en un programme binaire compilé PJC sous un format appelé pseudo-code (Byte Code) qui est capable de fonctionner sous un support d'exécution

5 SEJ, c'est-à-dire un micro-ordinateur ayant implémenté le concept de la machine virtuelle JAVA. Classiquement, chaque instruction sous le langage JAVA donne naissance à plusieurs instructions du langage de la machine virtuelle.

10 Puis à l'étape E2, le mécanisme de la conversion ne se limite pas à une substitution instruction par instruction des pseudo-codes JAVA par des pseudo-codes du langage intermédiaire LI, mais convertit une succession d'opérations élémentaires dans le

15 programme compilé PJC en une séquence différente PJLI en langage intermédiaire, en déterminant des arguments d'appels de fonctions par exemple. Cette conversion étant effectuée à l'extérieur de la carte CU, il est possible d'implanter des techniques

20 d'optimisation et de transformation utilisées dans les compilateurs. La conversion à l'étape E2 garantit l'efficacité du code en langage LI transmis à la carte, quel que soit le langage source utilisé. De plus, la conversion de langage contribue à produire

25 des éléments de preuve du bon fonctionnement du langage LI que la carte CU utilise pour contrôler la viabilité du programme ; à l'issue de l'étape E2, le convertisseur de langage fournit des informations de typage utiles à la carte pour vérifier la viabilité

30 du programme.

Selon un deuxième exemple, la figure 7 montre un segment de code PC exprimé dans le langage C et correspondant à une déclaration d'un tableau de travail, comme pour le segment de code PJ en langage

35 JAVA montré à la figure 6. Après l'étape de

compilation E1 pour compiler classiquement le segment PC destiné à un support d'exécution dédié au langage machine pouvant exécuter un programme en langage C, l'étape E2 convertit le segment correspondant en langage machine en une séquence PCLI exprimée dans le langage intermédiaire LI.

En langage intermédiaire LI, la séquence PCLI est identique à la séquence PJLI : elles comprennent les mêmes variables et constantes ainsi que des commandes et opérations exprimées de la même manière, excepté l'écriture du déclenchement d'une exception en fin de séquence propre au langage source initial.

Le langage intermédiaire LI selon l'invention est ainsi adaptable. Toute opération ou commande selon les exemples montrés aux figures 6 et 7 est exprimée sous la forme d'un message appliqué à un objet. Comme pour un langage connu orienté objet, de nouveaux messages dans le langage intermédiaire peuvent être définis à tout moment.

20

La figure 5 montre une deuxième variante de la première réalisation, illustrée en haut et à droite en trait pointillé, relative par exemple à la production du programme PN initialement exprimé dans un langage source LSN. Pour cette deuxième variante, les étapes de compilation et conversion E1 et E2 sont remplacées par une étape de compilation E12 qui compile le programme PN en langage source LSN en un programme compilé directement exprimé dans le langage intermédiaire LI qui est ensuite vérifié et chargé dans la carte à puce CU à l'étape E3.

Selon l'exemple montré à la figure 7, l'étape E12 convertit directement le segment PC en langage C en la séquence PCLI en langage LI.

35

Ensuite, en revenant à l'étape E3 dans la figure 5, le programme exprimé en langage intermédiaire LI suit une chaîne de vérification et chargement CVC afin qu'il soit vérifié et téléchargé dans la carte à puce cible CU. La chaîne CVC est au moins en partie et de préférence totalement installée dans la carte CU. L'autre partie de la chaîne CVC concerne notamment la vérification dynamique de l'exécution du programme en langage intermédiaire et est installée soit dans le serveur SER, soit dans un terminal TE recevant la carte.

Un mécanisme de vérification et/ou d'adaptation dans la carte CU à l'étape E3 transforme le code reçu dans la carte et exprimé en langage intermédiaire LI sous la forme d'un programme binaire directement exécutable dans le langage intermédiaire. Des informations de validité du programme en langage intermédiaire, relatives notamment à la sécurité, au typage et au confinement, peuvent être extraites du programme et établies dans le terminal TE lors de l'étape E3 et vérifiées par la carte après le chargement du programme dans la carte. Si la vérification échoue, le programme est invalidé. Cette vérification assure l'efficacité de l'environnement dans lequel le programme est utilisé, en accord avec le sous-problème SP2.

Les transformations effectuées lors du chargement à l'étape E3 peuvent être minimes et être réduites à un mécanisme d'édition de lien propre au milieu des cartes à puce.

L'étape E3 a pour but de compléter in situ dans la carte, le travail effectué aux étapes E1 et E2, ou à l'étape E12. Le mécanisme de vérification et/ou d'adaptation convertit complètement le code reçu et le transforme en un programme exécutable par le

support d'exécution universel SEU dans la carte. Cette conversion a pour but de rendre le code plus efficace en le soumettant statiquement à des contrôles de sécurité qui, lorsqu'ils sont exécutés dynamiquement, pénalisent fortement le temps d'exécution des programmes. En pratique, le mécanisme d'adaptation embarqué dans la carte CU peut effectuer un travail important qui engendre un programme directement exécuté par le support d'exécution SEU, c'est-à-dire le microprocesseur présent dans la carte. La figure 8 illustre un exemple du traitement effectué par le mécanisme d'adaptation à l'étape E3 à partir d'une séquence en langage intermédiaire PLI, analogue à la séquence PJLI, PCLI pour fournir une séquence adaptée PAD.

A l'étape E4, le programme en langage intermédiaire LI est installé dans la carte CU qui est destinée à supporter directement le langage intermédiaire LI. La carte SU possède un mécanisme d'adaptation spécifique.

La carte à puce CU qui est programmable, c'est-à-dire qui accueille des programmes tout au long de son cycle de vie, contient le support d'exécution SEU dédié au langage intermédiaire LI. Ainsi les programmes P1 à PN écrits dans les divers langages sources LS1 à LSN coexistent au sein de la même carte CU qui n'est pas spécifiquement dédiée à l'un des langages sources LS1 à LSN, mais qui est capable d'héberger différents programmes écrits dans différents langages sources, ce qui résout le sous-problème SP2.

Le support d'exécution universel SEU ne contient qu'un sous-ensemble restreint des supports d'exécution SE1 à SEN des programmes initiaux P1 à

PN. L'étape E3 charge des bibliothèques de programmation BPn en même temps que chaque programme en le langage intermédiaire LI afin d'adapter à l'étape E4 le langage source LSn au langage intermédiaire et ainsi exécuter le programme initial Pn dans le langage intermédiaire. Des propriétés de sécurité spécifiques au langage intermédiaire sont importées "par dessus" celles existantes dans le support d'exécution universel SEU. L'architecture du support d'exécution universel SEU dans la carte CU considère cet aspect pour fournir aux programmes hébergés un environnement efficace en taille mémoire et rapidité d'exécution tout en maintenant les propriétés de sécurité, ce qui résout le sous-problème SP3.

Le support d'exécution universel SEU placé dans la carte CU et supportant l'exécution du langage intermédiaire LI est :

- adaptable pour accepter de nouvelles bibliothèques de programmation pour chaque nouveau langage source supporté afin d'exécuter le programme initialement écrit dans le nouveau langage dans son environnement logiciel ;

- sûr pour supporter les mécanismes de sécurité par contrôle des types manipulés par les programmes ; et également pour accepter la définition de nouveaux types afin de décrire des mécanismes de sécurité associés lors du chargement de nouvelles bibliothèques de programmation.

30

A l'étape E4, le mécanisme d'interprétation avancé de programme concerne le support d'exécution lui-même. Le support d'exécution SEU logiciel et/ou matériel est utilisé, comme cible pour la génération de chaque programme exécutable, pour répondre aux

35

préoccupations des sous-problèmes SP2 et SP3. De préférence, le support d'exécution SEU comprend un jeu d'instructions différent de celui qu'il exploite initialement. Cette fonction permet dans l'absolu de

5 redéfinir complètement le support d'exécution universel SEU pour qu'il puisse directement interpréter le code issu d'un langage particulier. Le mécanisme d'extension visé à l'étape E4 favorise par exemple des portions de code issues d'un langage

10 donné et permet surtout d'implanter des opérations qui définissent une sémantique différente de celle fournie par le support d'exécution universel SEU initial de la carte CU.

Le mécanisme d'extension est relatif par exemple

15 à une instruction élémentaire d'accès à un tableau, qui en langage JAVA déclenche une exception lorsqu'elle sort des limites du tableau, alors que dans l'implantation initiale du langage intermédiaire LI, l'instruction élémentaire donne accès à une case

20 quelconque du tableau. Une solution simple consiste à transformer une opération OPJ en langage JAVA pour accéder à un tableau en une séquence d'opérations OPLIa en langage intermédiaire LI, sans extension de celui-ci, comme montré à la figure 9. Pour éviter ce

25 grossissement inutile du code et pénalisant dans la carte, une instruction élémentaire qui réalise exactement la sémantique équivalente au pseudo-code (Byte Code) JAVA est définie dans le support d'exécution universel SEU, comme montré aux lignes 7

30 à 10 dans une séquence d'opérations OPLIb à la figure 10.

Selon une variante de l'invention, les étapes E3 et E4 sont remplacées par des étapes E3d et E4d

35 montrées à droite de la figure 5. La cible visée est

un support d'exécution spécialisé SES ayant par exemple une architecture matérielle et le cas échéant logicielle connue analogue à l'un des supports d'exécution initiaux SE1 à SEN dédiés au langage source LS1 à LSN.

A l'étape E3d, une chaîne de vérification et de chargement CVCd est enrichie d'un mécanisme d'optimisation OPT qui génère un code final natif efficace qui est optimal à l'extérieur de la carte. Les contraintes de sécurité sont de préférence relâchées puisque les programmes sont produits pour des cartes à puce spécifiques CS une fois pour toute et passent par des contrôles de fiabilité connus du secteur industriel.

La figure 11 montre une adaptation à l'étape E3d entre une séquence PCId en langage intermédiaire LI en une séquence adaptée PAd.

A l'étape E4d, un ensemble de bibliothèques de programmation BPn, BPdn sont portées par le support d'exécution SES pour que le programme issu du programme Pn en langage source LSn fonctionne dans son environnement.

Le support d'exécution SES selon cette variante nécessite la réalisation de M chaînes de vérification et chargement, et donc l'écriture d'une nouvelle chaîne CVC fonction d'un nouveau langage.

Cette variante est moins avantageuse que la réalisation avec support d'exécution "universel" SEU. Le support d'exécution SES demeure tributaire d'un support d'exécution prédéterminé SEN, et l'inadéquation entre la bibliothèque de programmation BPn du langage source LSn et celle attendue pour le support d'exécution SES programmée à l'origine pour un autre langage requiert une capacité de mémoire plus élevée et conduit à moins d'efficacité.



## REVENDEICATIONS

1 - Procédé de migration de plusieurs programmes  
(P1 à PN) écrits respectivement en des langages  
5 sources (LS1 à LSN) auxquels des supports d'exécution  
respectifs (SE1 à SEN) sont dédiés, vers un moyen de  
traitement de données, caractérisé en ce qu'il  
comprend les étapes de :

- compiler (E1, E2 ; E12) chaque programme (Pn)  
10 en un programme respectif exprimé en un langage  
intermédiaire (LI) représentatif d'un sous-ensemble  
minimal des langages sources,

- fournir (E4) dans le moyen de traitement de  
données (CU ; CS) un support d'exécution prédéterminé  
15 (SEU ; SES) dédié au langage intermédiaire, et

- charger (E3) le programme respectif en langage  
intermédiaire dans le moyen de traitement de données  
avec une bibliothèque de programmation respective  
(BPn) adaptant le langage source respectif (LSn) au  
20 langage intermédiaire (LI) afin d'exécuter le  
programme en langage intermédiaire dans le support  
d'exécution prédéterminé (SEU ; SES).

2 - Procédé conforme à la revendication 1, dans  
25 lequel l'étape de compiler comprend des étapes de :

- compiler le programme (Pn) en un programme  
compilé (PCn) en un langage machine auquel le support  
d'exécution respectif (SEn) est dédié, et

- convertir (E2) le programme compilé (PCn) en  
30 le programme respectif exprimé en langage  
intermédiaire (LI).

3 - Procédé conforme à la revendication 1 ou 2,  
comprenant une étape, avant l'étape de charger (E3),  
35 pour extraire des informations de validation du

programme respectif en langage intermédiaire (LI), et une étape (E3), après l'étape de charger, pour vérifier les informations de validation extraites dans le support d'exécution prédéterminé (SEU, SES)..

5

4 - Procédé conforme à l'une quelconque des revendications 1 à 3, dans lequel le support d'exécution prédéterminé (SES) est analogue à l'un des supports d'exécution (SE1 à SEN).

10

5 - Procédé conforme à l'une quelconque des revendications 1 à 4, comprenant une étape de lire des caractéristiques du support d'exécution prédéterminé (SEU; SES) par un serveur (SER) qui ensuite effectue l'étape de compiler (E1, E2 ; E12).

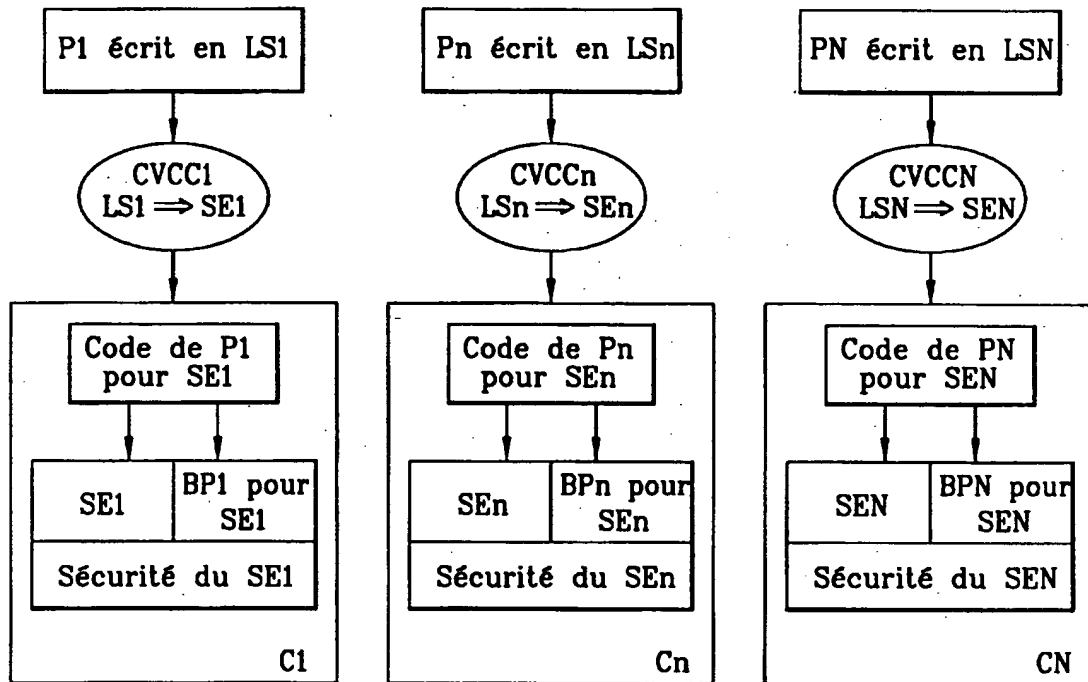
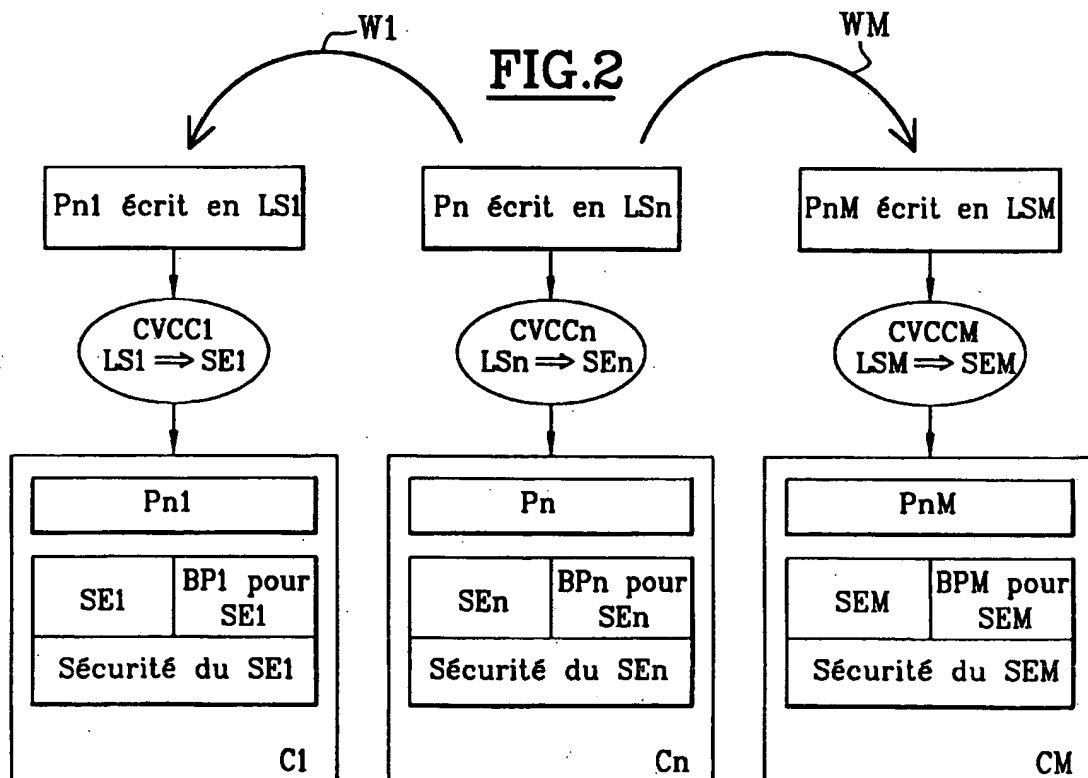
15

6 - Procédé conforme à l'une quelconque des revendications 1 à 5, dans lequel le moyen de traitement de données est une carte à puce (CU, CS).

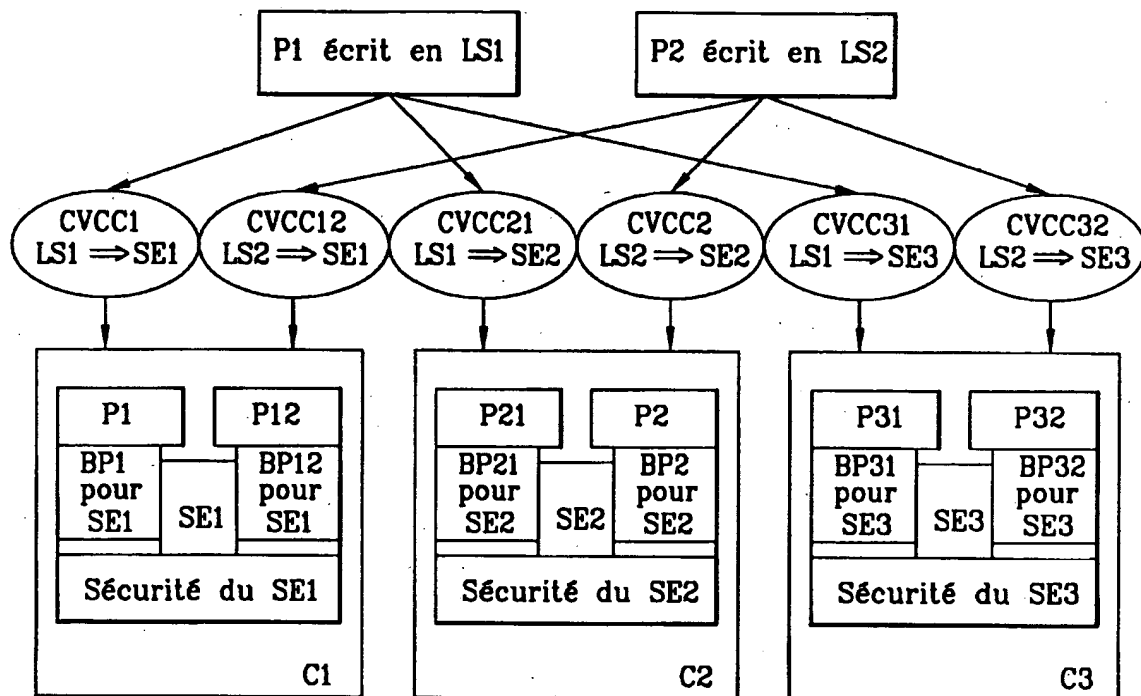
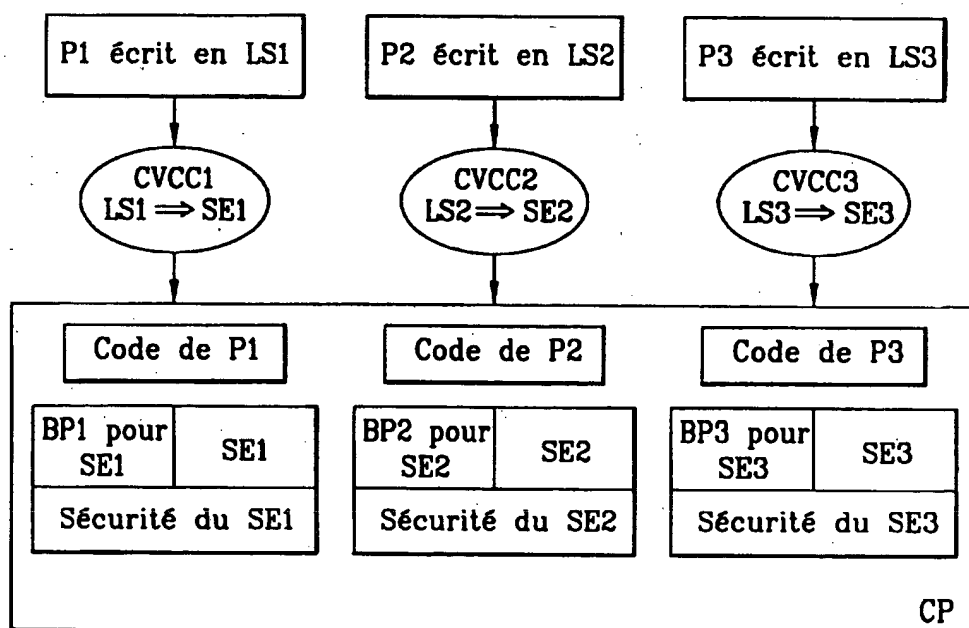
20

7 - Procédé conforme à la revendication 6, dans lequel la carte à puce est une carte d'identité d'abonné incluse dans un terminal radiotéléphonique mobile (TE).

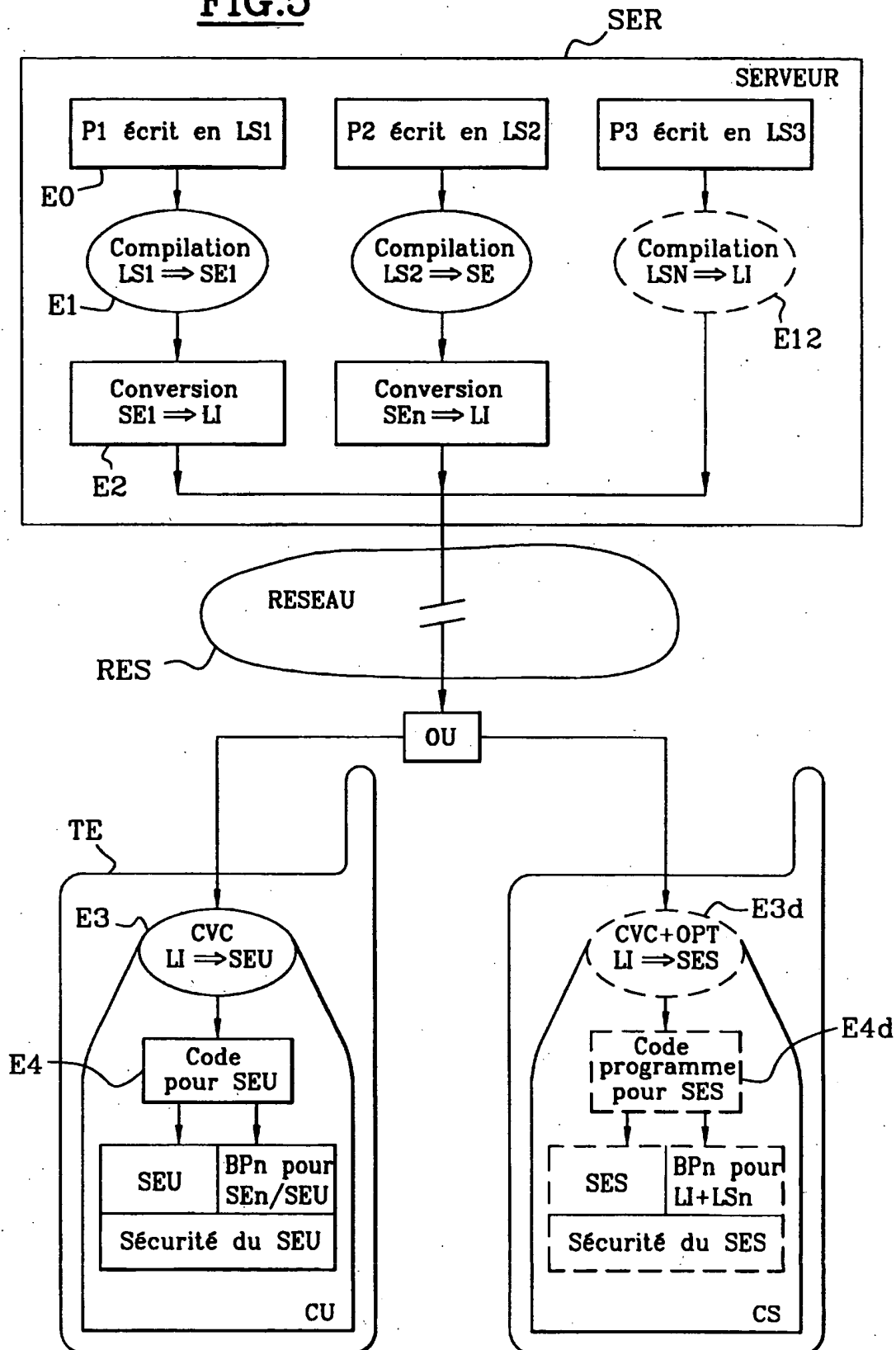
1/7

**FIG.1****FIG.2**

2/7

**FIG.3****FIG.4**

3/7

**FIG.5**

4/7

FIG. 6

PJ ~

```

/* Début d'un programme JAVA pour carte à puce : réception dans la carte d'un
message transmis par le serveur */
public void process(APDU apdu)      // déclaration d'une procédure JAVA (carte)
{
    byte[] buffer;                  // déclaration d'un tableau de travail
    buffer = apdu.getBuffer();       // buffer prend le message envoyé à carte
    if (buffer[ISO.OFFSET_CLA] != MyApplet_CLA) // classe de commande correcte ?
        throw new ISOException(
            ISO.SW_CLA_NOT_SUPPORTED); // sinon il faut déclencher une erreur.
}

```

E1 ~ JAVA -> pseudo-code pour SE Java.

PJC ~

```

; » METHOD process compilé pour une machine virtuelle JAVA «
.method public process(Ljavacard/framework/APDU;)V
    .limit stack 3                ; nombre de variables de travail
    .limit locals 3               ; nombre de variables locales
    .var 0 is this LClassl        ; déclaration variable this
    .var 1 is apdu Ljavacard/framework/APDU ; variable apdu
    .var 2 is buffer [B           ; variable buffer
;---
    aload_1                      ; chargement sur la pile de l'argument apdu
    invokevirtual APDU/getBuffer()[B ; appel de la méthode getBugffer sur apdu
    astore_2                     ; Résultat enregistré dans buffer
    aload_2                      ; chargement de la variable buffer
    iconst_0                     ; chargement de la valeur OFFSET_CLA=0
    baload                      ; chargement de buffer[OFFSET_CLA]
    sipush 204                   ; chargement de la valeur MyApplet_CLA=204
    if_icmpeq Label1             ; comparaison des valeurs en sommet de pile
    new javacard/framework/ISOException ; création d'une instance d'exception
    dup                          ; duplication du sommet de pile
    sipush 28160                 ; chargement valeur d'initialisation = SW_CLA_NOT_SUPPORTED
    invokespecial javacard/framework/ISOException/<init>([S)V ; initialiser
    athrow                      ; déclencher l'exception
Label:
    Return                      ; fin de la méthode
.end method

```

E2 ~ Conversion pseudo-code -> LI

PJLI ~

```

; portion de programme LI désassemblé
    .arg 1,{apdu : JAVA_APDU}    ; un seul argument attendu : apdu
    .lcl 1,{buffer : JavaByteArray} ; une variable locale : buffer
    .tmp 1                        ; une variable temporaire (tmp0)
    .cst 1,{0,204,28160}          ; 3 constantes : cst0=0,cst1=204,cst2=28160
    buffer <- apdu getBuffer      ; 'buffer' prend le buffer de l'apdu 'apdu'
    tmp0 <- buffer getAt cst1     ; charger la valeur de la case OFFSET_CLA de buffer
    tmp0 <- tmp0 != cst1          ; compare l'égalité de buffer[OFFSET_CLA] et 204
    jumpif tmp0,Label1            ; s'ils sont égaux, saut à Label1
    tmp0 <- JavaException create cst2 ; créer une exception initialisée à 28160
    void <- JavaException throw tmp0 ; Déclencher l'exception créée.
Label:
    return

```

FIG. 7

PC ~

```

#include <ISOCard.h>      /* librairie de développement pour carte
#define MYCARDAPPLY OxCC

/* Début d'un programme C pour carte à puce : réception dans la carte d'un message
transmis par le serveur */
void main(apdu *apdu)     /* déclaration d'une procédure C (carte)
{
    unsigned char *buffer; /* déclaration d'un tableau de travail
    buffer = getApu(apdu); /*
    if(buffer[ISO_OFFSET_CLA] != MYCARDAPPLY) /* classe de commande correcte ?
        CardExit(SW_CLA_NOT_SUPPORTED);
    Return;
}

```

E1+E2, ou E12 ~      Compilation classique C -> LI

PCLI ~

```

; portion de programme LI désassemblé
.arg 1,(apdu : ISOCARD_APDUI ; un seul argument attendu : apdu
.lcl 1,{buffer : UCharArray } ; une variable locale : buffer
.tmp 1 ; une variable temporaire (tmp0)
.cst 1,{0,204,28160} ; 3 constantes : cst0=0,cst1=204,cst2=28160

buffer <- apdu getBuffer ; 'buffer' prend le buffer de l'apdu 'apdu'.
Tmp0 <- buffer getAt cst0 ; charger la valeur de la case OFFSET_CLA de buffer
tmp0 <- tmp0 != cst1 ; compare l'égalité de buffer[OFFSET_CLA] et 204
jumpif tmp0,Labell ; s'ils sont égaux, saut à Labell
void <- System CardExit cst2 ; Déclencher l'exception créée.
Labell:
return

```

6/7

FIG. 8

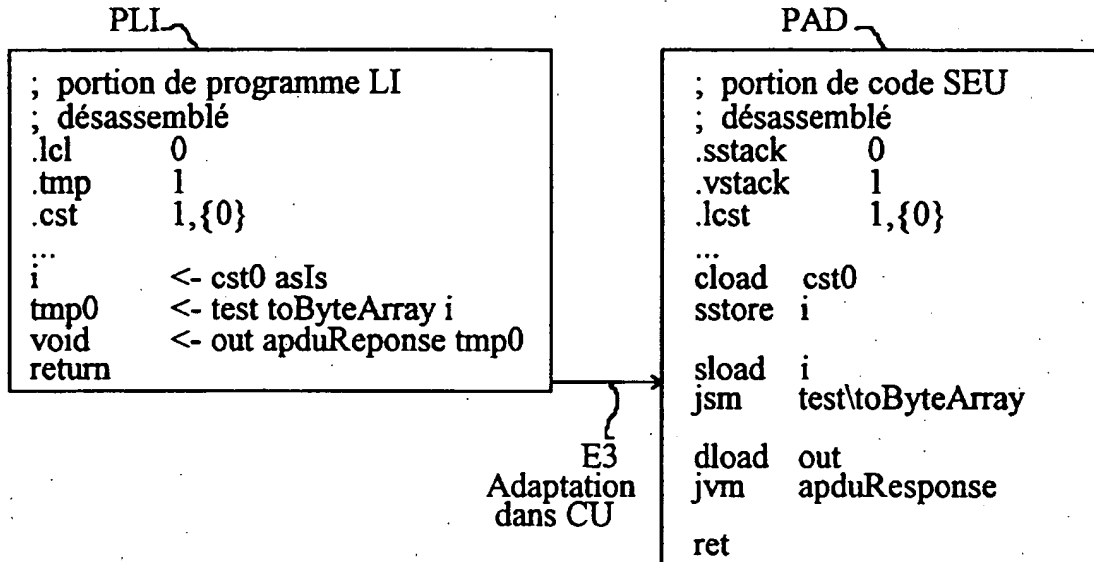
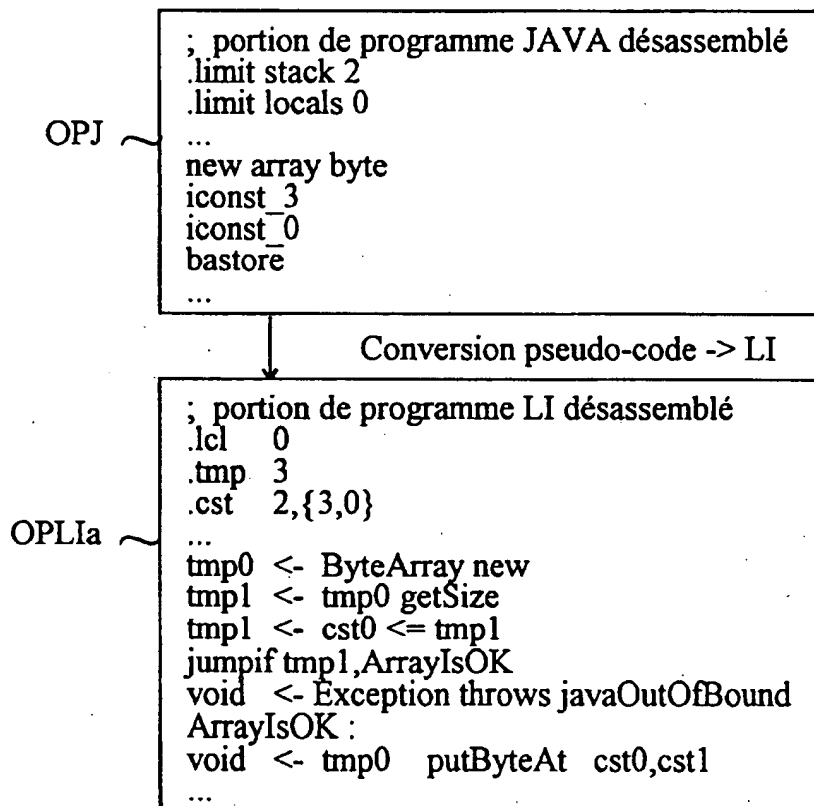


FIG. 9





7/7

FIG. 10

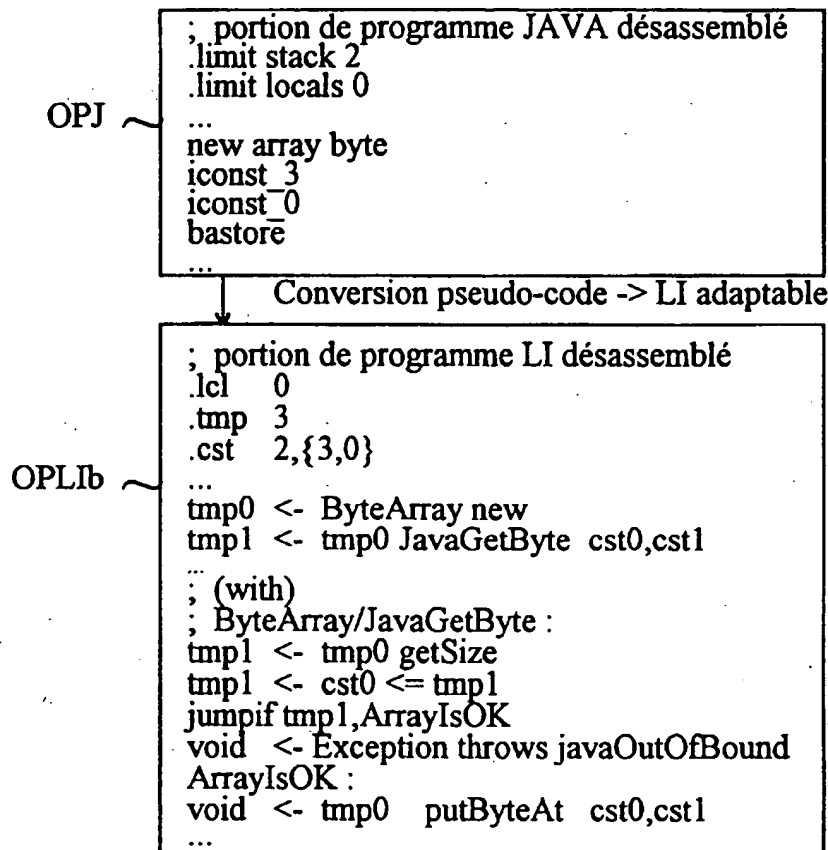
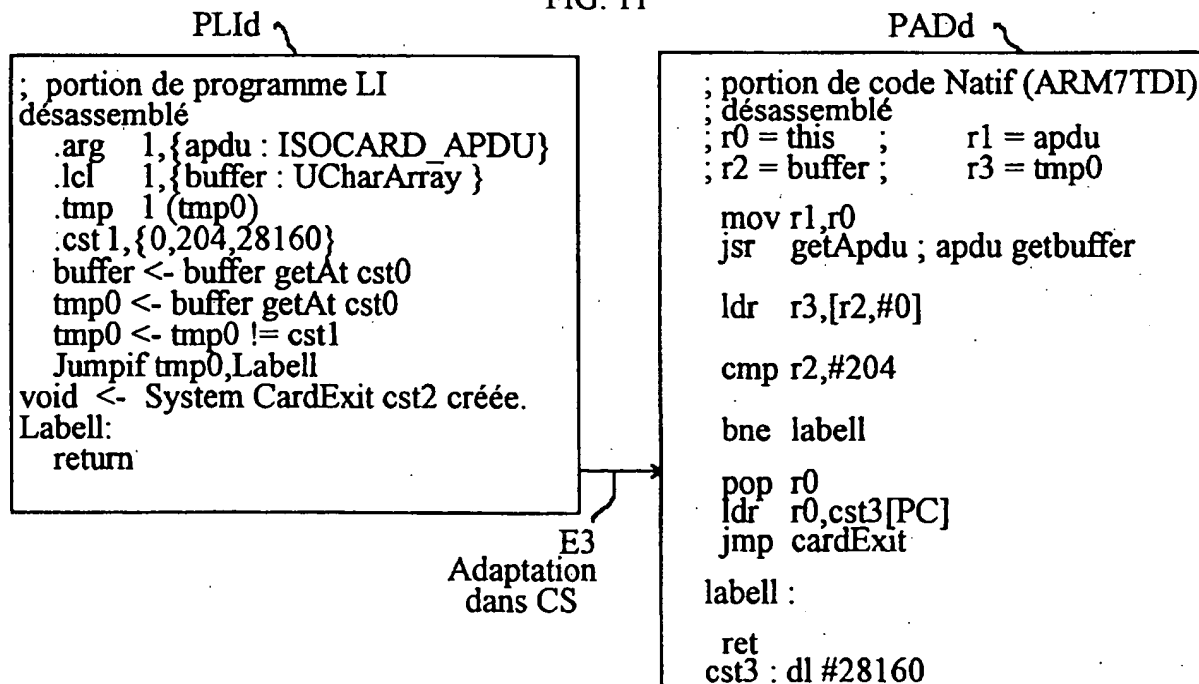


FIG. 11



RAPPORT DE RECHERCHE  
PRELIMINAIREétabli sur la base des dernières revendications  
déposées avant le commencement de la rechercheN° d'enregistrement  
nationalFA 578850  
FR 9907239

DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS		Revendications concernées de la demande examinée
Catégorie	Citation du document avec indication, en cas de besoin, des parties pertinentes	
X	BERTIL FOLLIOT, IAN PIUMARTA, FABIO RICCARDI: "Virtual Virtual Machines" PROCEEDINGS OF THE 4TH CABERNET RADICAL WORKSHOP, 'Online! 17 - 20 septembre 1997, XP002135231 Rethimnon, Crete Retrieved from the Internet: <URL:http://www-sor.inria.fr/cgi-bin/go?ur l=ftp://ftp.inria.fr/INRIA/Projects/SOR/pa pers/1997/VVM_radical97.ps.gz> 'retrieved on 2000-04-10! * le document en entier *	1,3,5,6
X	BERTIL FOLLIOT, IAN PIUMARTA, FABIO RICCARDI: "A Dynamically Configurable, Multi-Language Execution Platform" SIGOPS'98 WORKSHOP, 'Online! 1998, XP002135232 Retrieved from the Internet: <URL:http://www-sor.inria.fr/cgi-bin/go?ur l=ftp://ftp.inria.fr/INRIA/Projects/SOR/pa pers/1998/DCMEP_sigops98.ps.gz> 'retrieved on 2000-04-10! * le document en entier *	1,3,5,6
A	DAVID MAY: "VIRTUAL BINARY EASES PROGRAM RECOMPILATION" NEW ELECTRONICS, vol. 26, no. 7, juillet 1993 (1993-07), page 23 XP000384613 INTERNATIONAL THOMSON PUBLISHING, LONDON, GB ISSN: 0047-9624 * le document en entier *	1
		DOMAINES TECHNIQUES RECHERCHES (Int.CL.7)
		G06F
Date d'achèvement de la recherche		Examineur
10 avril 2000		Wiltink, J
<p>CATEGORIE DES DOCUMENTS CITES</p> <p>X : particulièrement pertinent à lui seul Y : particulièrement pertinent en combinaison avec un autre document de la même catégorie A : pertinent à l'encontre d'au moins une revendication ou arrière-plan technologique général O : divulgation non-écrite P : document intercalaire</p> <p>T : théorie ou principe à la base de l'invention E : document de brevet bénéficiant d'une date antérieure à la date de dépôt et qui n'a été publié qu'à cette date de dépôt ou qu'à une date postérieure. D : cité dans la demande L : cité pour d'autres raisons &amp; : membre de la même famille, document correspondant</p>		

EPO FORM 1503 03.92 (P04C13)

INSTITUT NATIONAL  
de la  
PROPRIETE INDUSTRIELLE

RAPPORT DE RECHERCHE  
PRELIMINAIRE

établi sur la base des dernières revendications  
déposées avant le commencement de la recherche

N° d'enregistrement  
national

FA 578850  
FR 9907239

DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS		Revendications concernées de la demande examinée
Catégorie	Citation du document avec indication, en cas de besoin, des parties pertinentes	
A	<p>JEAN-JACQUES VANDEWALLE, ÉRIC VÉTILLARD: "Developing Smart Card-Based Application using Java Card" PROCEEDINGS OF THE THIRD SMART CARD RESEARCH AND ADVANCED APPLICATION CONFERENCE, (CARDIS'98), LOUVAIN-LA-NEUVE, BELGIUM, 'Online! août 1998 (1998-08), XP002135233 Louvain-la-Neuve, Belgium Retrieved from the Internet: &lt;URL:http://www.gemplus.fr/smart/r_d/publi cations/download/cardis/cardis0998-javacar d-paper.pdf&gt; 'retrieved on 2000-04-10! * abrégé * * page 4, ligne 1 - page 10, ligne 6 *</p>	6,7
A	<p>CARINE BAILLARGUET: "Support d'applications sur une système d'exploitation adaptatif et spécialisable" RAPPORT DE STAGE DE DEA, 'Online! septembre 1998 (1998-09), XP002135234 Université Pierre &amp; Marie Curie, Paris, FR Retrieved from the Internet: &lt;URL:http://www-sor.inria.fr/ baillarg/doc s/mvv-rs.ps.gz&gt; 'retrieved on 2000-04-10! * abrégé * * page 1 * * page 6 - page 12 * * page 16 - page 19 * * page 45 *</p>	1,3,5,6
		DOMAINES TECHNIQUES RECHERCHES (Int.CL.7)
Date d'achèvement de la recherche		Examineur
10 avril 2000		Wiltink, J
<p>CATEGORIE DES DOCUMENTS CITES</p> <p>X : particulièrement pertinent à lui seul Y : particulièrement pertinent en combinaison avec un autre document de la même catégorie A : pertinent à l'encontre d'au moins une revendication ou arrière-plan technologique général O : divulgation non-écrite P : document intercalaire</p> <p>T : théorie ou principe à la base de l'invention E : document de brevet bénéficiant d'une date antérieure à la date de dépôt et qui n'a été publié qu'à cette date de dépôt ou qu'à une date postérieure. D : cité dans la demande L : cité pour d'autres raisons &amp; : membre de la même famille, document correspondant</p>		

1  
EPO FORM 1503 03.92 (P04C13)

**This Page is Inserted by IFW Indexing and Scanning  
Operations and is not part of the Official Record**

**BEST AVAILABLE IMAGES**

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- ☐ BLACK BORDERS
- ☐ IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES
- ☐ FADED TEXT OR DRAWING
- ☒ BLURRED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING
- ☐ SKEWED/SLANTED IMAGES
- ☐ COLOR OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS
- ☐ GRAY SCALE DOCUMENTS
- ☐ LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT
- ☐ REFERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY
- ☐ OTHER: \_\_\_\_\_

**IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.**

**As rescanning these documents will not correct the image problems checked, please do not report these problems to the IFW Image Problem Mailbox.**